ACTA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA NÚMERO DIEZ CELEBRADA POR LOS CIUDADANOS DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA HONORABLE QUINCUGÉSIMA SÉPTIMA LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO CON FECHA 21 DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL CATORCE

En la ciudad de Colima, Capital del Estado del mismo nombre, siendo las once horas con treinta y nueve minutos del día 21 de noviembre del año dos mil catorce, reunidos en el Recinto Oficial del Honorable Congreso del Estado, el Presidente de la Mesa Directiva Diputado Noé Pinto de los Santos, dio inicio a la sesión ordinaria número diez, solicitando a la Secretaría por conducto del Diputado Manuel Palacios Rodríguez, diera lectura al orden del día, el que en votación económica fue declarado aprobado por unanimidad y a continuación se transcribe: **I.-** Lista de asistencia; **II.-** Declaración de quórum legal y en su caso instalación formal de la sesión; **III.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso del acta de la sesión pública ordinaria número nueve, celebrada el día 18 de noviembre del presente año; **IV.-** Síntesis de Comunicaciones; **V.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **VILLA DE ÁLVAREZ, COL.**; **VI.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **COLIMA, COL.**; **VII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **TECOMAN, COL.**; **VIII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **ARMERÍA, COL.**; **IX.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **CUAUHTÉMOC, COL.**; **X.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **COMALA, COL.**; **XI** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **COQUIMATLÁN, COL.**; **XII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **MINATITLÁN, COL.**; **XIII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **IXTLAHUACÁN, COL.**; **XIV.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **MANZANILLO, COL.**; **XV.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda,

Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, **DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO. XVI.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, **DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO; XVII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, **DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO; XVIII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **ARMERÍA, COL.; XIX.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado de los Municipios de **COLIMA Y VILLA DE ALVAREZ.; XX.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **COMALA, COL.; XXI.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **COQUIMATLÁN, COL.; XXII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **CUAUHTÉMOC, COL.; XXIII.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **IXTLAHUACÁN, COL.; XXIV.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **MANZANILLO, COL.; XXV.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **MINATITLÁN, COL.; XXVI.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso, del dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013, de la Comisión de Agua Potable, Drenaje y Alcantarillado del Municipio de **TECOMÁN, COL.; XXVII.-** Asuntos generales; **XXVIII.-** Convocatoria a la próxima sesión ordinaria; y **XXIX.-** Clausura.

En el siguiente punto del orden del día, la Diputada Gabriela Benavides Cobos, pasó lista de presentes, respondiendo la totalidad de los integrantes de la Asamblea Legislativa Estatal, por lo que comprobado el quórum legal, se pasó al segundo punto del orden del día, en el cual se solicitó a los legisladores y público asistente ponerse de pie y siendo

las once horas con cuarenta y nueve minutos, se declaró formalmente instalada la sesión.

Conforme al siguiente punto del orden del día, la Diputada Gabriela Benavides Cobos, fundamentando la petición, solicitó obviar la lectura del acta de la sesión pasada, así como de la síntesis de comunicaciones de la presente sesión, propuesta que a la consideración de la Asamblea no motivó intervenciones de los Diputados, por lo que en votación económica fue declarada aprobada por unanimidad. Posteriormente, fue puesta a la consideración de la Asamblea el acta de referencia y no habiendo intervenciones de los Diputados se recabó la votación económica del acta declarándose aprobada por unanimidad. Sin observaciones sobre la síntesis de comunicaciones.

Posteriormente, se le concedió el uso de la palabra al Diputado Oscar A. Valdovinos el cual antes de dar lectura el dictamen relativo a la Cuenta Pública correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del municipio de Villa de Álvarez, expuso lo siguiente:..." *Quiero dirigir un mensaje en torno a los trabajos que la Comisión de Hacienda y el OSAFIG, han realizado para presentar estos resultados. Para la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos de esta LVII Legislatura es un reto fundamental garantizar a la sociedad del Estado de Colima el ejercicio eficiente y transparente del manejo de los recursos públicos, a través de una clara y permanente rendición de cuentas. La rendición de cuentas significa "la obligación que tenemos todos los servidores públicos de dar cuentas, reportar, explicar y justificar los actos a los ciudadanos, que es el último depositario de la soberanía en una democracia". Por ello, el día de hoy estaremos calificando la aplicación de los recursos públicos y las acciones gubernamentales del Poder Ejecutivo, los 10 Ayuntamientos, los organismos operadores de Agua y de los Poderes Judicial y Legislativo, esto ha sido a través de la descripción de las reglas y normas jurídicas y legales que los regulan. El Congreso del Estado, por mandato constitucional, tiene asignado la evaluación, control y fiscalización de los recursos públicos; lo realiza a través del Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado. La Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos que presido, tiene el encargo de vigilar y proveer las medidas necesarias para su logro. La función fiscalizadora es con el fin de garantizar a la ciudadanía, que los recursos públicos que se recaudan en forma proporcional y equitativa, conforme lo dispuesto por las leyes, sean destinados a los fines previstos en los presupuestos; constatar asimismo, que las erogaciones se realicen con eficiencia, economía, honradez y transparencia, conforme un marco legal y armonizado. El trabajo de fiscalización superior es un avance en la cultura de la rendición de cuentas y tiene un impacto inmediato y positivo en la mejora de la gestión pública. Las acciones que se derivan de la fiscalización superior tienden a prevenir deficiencias que se pudieran traducir en desvío de recursos, por algunas acciones u omisiones de algún servidor público o tercero, o por incumplimiento de alguna disposición legal. En el ejercicio fiscal 2013 se efectuaron 22 auditorías al mismo número de entidades siendo, éstas los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, los municipios del Estado y nueve organismos operadores de agua. Se abarcó un universo de recursos auditado de 15 mil 746 millones de pesos con una muestra seleccionada de 8 mil 182 millones de pesos, que representó un 52% de los recursos erogados. Del Informe de resultados que me fue entregado por el OSAFIG, se desprende que se obtuvieron un total de 5 mil 293 resultados, de los cuales con recomendación fueron mil 579, con observación 3 mil 609 y observaciones con sanción 106. En esta Cuenta Pública que nos ocupa, se determinaron observaciones no solventadas o parcialmente solventadas, que generaron propuesta de sanciones administrativa por la gravedad de las mismas, y la magnitud de la irregularidad detectada*

o por el daño a la hacienda pública, a funcionarios con propuesta de sanción, las cuales derivaron en las siguientes: a 49 funcionarios públicos se propone amonestación pública, a 11 funcionarios sanción económica resarcitoria que equivale a \$2'984,168 pesos, para un funcionario, la destitución de su cargo, a dos se propone inhabilitación y la suspensión temporal de 4 funcionarios. Las observaciones determinadas con cuantificación y que no necesariamente fueron sujetas a reintegros, son 1,005, con un importe de \$5 millones 398 mil 478,249 pesos. Las observaciones determinadas con requerimiento de reintegro fueron 54 observaciones, Las observaciones más recurrentes en cada auditoría y comunes, generalmente, en la mayoría de las entidades son las siguientes: en materia de **AUDITORÍA FINANCIERA** Cuentas Públicas mensuales remitidas de manera extemporánea al H. Congreso del Estado; la omisión de acciones de cobro en refrendos de licencias de funcionamiento con venta de bebidas alcohólicas; Desorden en los cobros por recolección de residuos sólidos no domésticos; omisión en las transferencias de los cobros por Registro de Siniestralidad al Patronato de Bomberos, Protección Civil; Irregularidades en la operación del Comité de Compras; Irregularidades en los Procesos de Adquisición; Insuficiencia financiera por erogaciones mayores a los ingresos obtenidos; pasivos por retenciones no pagados por falta de liquidez; deficiencias en Armonización Contable; Archivo de Cuenta Pública desordenado con incumplimiento a la norma; Deficiencias en el archivo y en la protección de información electrónica; Manuales de organización faltantes; Incumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia, y retraso en los depósitos por ingresos no depositados al día siguiente. No exhiben conciliaciones bancarias; Falta de autorización del H. Cabildo para ampliación y/o transferencias presupuestales. No presentan programa anual de adquisiciones No incluyen en su Presupuesto de Egresos las plazas autorizadas por unidad administrativa y categoría. En materia de recursos **A FONDOS FEDERALIZADOS** debilidades en el control interno de operación de recursos; depósitos recibidos de otras fuentes y traspasos bancarios a otras cuentas bancarias no propias del fondo; Indicadores para la evaluación de los fondos en proceso de elaboración informes trimestrales del ejercicio de recursos no reportados en su totalidad en el portal de la SHCP; No sellar los documentos con la leyenda de operado fondo. En Materia de **OBRA PÚBLICA.-** Faltantes de soportes documentales del expediente de obra: proyecto, especificaciones técnicas, presupuesto base, programa de ejecución, finiquito, cuadros comparativos, entre otros. Sin evidencia documental de dar a conocer a los habitantes información del inicio y término de las obras, sus metas y alcances obtenidos. Obras que no cuentan con los estudios técnicos necesarios; obras sin pruebas de calidad; Presupuesto de la entidad sin respaldos de soporte obra sin garantía de vicios ocultos. En materia de **DESARROLLO URBANO.-** Faltante de fianza que garantice la ejecución de obras de urbanización; Ausencia de fianzas de vicios ocultos en las incorporaciones municipales; Incumplimiento en el número de cajones de estacionamiento en licencias de construcción; Faltante del Manifiesto de Impacto Ambiental. Falta de vigilancia oportuna en licencias de construcción para que no se construya distinto a lo autorizado. Ausencia de dictamen de uso de suelo. Los principales hallazgos en la Cuenta Pública en materia financiera y que derivaron en propuestas de sanción, son las siguientes: Condiciones laborales por jubilaciones que contravienen la disposición legal. No se identificaron depósitos en estados de cuenta bancaria correspondientes a Ingresos. Retenciones en nómina para pago de financiamientos no pagados a terceros. Faltantes de documentación en comprobación de gastos. Adquisiciones sin autorización del comité de compras. Excepciones injustificadas a los procesos de licitación e invitación a tres proveedores. Compras fraccionadas para evitar el procedimiento de licitación o de invitación a tres proveedores. Simulación de los procesos de adquisiciones de bienes y servicios. Pago de combustible y mantenimientos sin bitácora que acredite su destino. Omisión de cobro

de impuesto sobre espectáculos; sustracción ilegal de recursos públicos provenientes de la recaudación o destinada a fines distintos de su objeto público; cuotas al IMSS, pagadas a personas que no se localizaron en nómina; licencias de bebidas alcohólicas funcionando sin pagar refrendo; falta de reintegro de las incapacidades otorgadas por el IMSS; saldos de cuentas por cobrar no recuperados; cobro menor en el pago del impuesto de transmisión patrimonial; en materia de recursos federalizados, en estos mismos resultados se refleja, erogaciones con faltantes de sustentos documentales; Traspasos a cuentas ajenas al fondo; adquisiciones sin observar la norma jurídica, y Pagos de conceptos diferentes a los fines del fondo Subejercicio del FISM. En Obra Pública, Conceptos de obra pagados y no ejecutados; volúmenes de obra pagados y no ejecutados; obra inconclusa y sin operar; pagos duplicados de facturas; Sobreprecios no justificados en conceptos extraordinarios; no se amortiza la totalidad del anticipo; no justifican cambios de conceptos contratados por extraordinarios; obras ejecutadas con deficiencias constructivas; Pagos en demasía; Obras Pre-estimadas; Obras sin proyecto ejecutivo; Incumplimiento en el plazo de ejecución. En materia de Desarrollo Urbano. Otorgan licencia de construcción en suelo rustico, omitiendo cumplir el título octavo de la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Colima, Autorizan proyecto ejecutivo y licencia de urbanización sin entregar área de cesión correspondiente al municipio. Construcciones sin respetar servidumbre, edificación de naves industriales sin respetar cinco metros de frente de espacio para uso de área verde. Invasión a la franja lateral o superficie de amortiguamiento de cinco metros en usos industriales. Construyen distinto al proyecto autorizado. Incorporación municipal con faltantes de obras de urbanización. Fracción de predios rústicos sin cambiar el uso de suelo a urbano, promovidos por catastro. Omisión de supervisar las obras de urbanización y construcciones. No tengo ninguna duda que el análisis a los informes del resultado de las auditorías elaborados por el OSAFIG en la revisión de la Cuenta Pública correspondiente al Ejercicio Fiscal del Año 2013, que realizamos la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, la Comisión de Gobierno Interno y Acuerdos Parlamentarios y las Diputadas y Diputados de todos los partidos políticos que integran la Legislatura que se sumaron a estos trabajos, no tiene precedente alguno. Como nunca antes, se expusieron a las Diputadas y Diputados con anticipación de dos semanas los informes del resultado de las auditorías del OSAFIG y los dictámenes correspondientes de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, los cuales también fueron entregados al resto de los diputados desde el pasado miércoles. Con toda la información en poder de las Diputadas y Diputados, luego de conocer los informes del resultado de las auditorías elaborados por el OSAFIG, de tener los dictámenes de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos y de haber recibido las explicaciones y de disipadas las dudas de las Legisladoras y Legisladores por parte de los funcionarios del Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental, encabezados por la encargada del Despacho del Auditor Superior, sólo resta a esta Soberanía debatir y votar los 22 dictámenes, teniendo la plena certeza de que la entidad fiscalizadora, como órgano técnico especializado y profesional, realizó su trabajo despojándose de toda filiación y fobias partidistas o personales, como así pudimos constatarlo quienes participamos en los trabajos previos a la celebración de esta sesión. Quiero reiterar el agradecimiento a todos los compañeras y compañeros Diputados que participaron d este proceso”.

Posteriormente dio lectura al dictamen relativo a la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal 2013, del H. Ayuntamiento Constitucional de **VILLA DE ÁLVAREZ, COL.** Concluida la lectura, fundamentándose la petición se propuso su discusión y votación en la presente sesión, lo que a la consideración de la Asamblea no motivó

intervenciones de los Legisladores, por lo que en votación económica fue declarado aprobado por unanimidad. Posteriormente, fue puesto a la consideración de la Asamblea en lo general debiendo establecer los miembros de la Asamblea la reserva de los artículos resolutivos que quisieran hacer en el momento de la discusión, solicitando el uso de la palabra el Diputado Francisco Javier Rodríguez García el cual expuso lo siguiente:..."Derivado de esta larga sesión que el día de hoy estaremos celebrando y tal y como al inicio de la presentación del primer dictamen, el Presidente de la Comisión de Hacienda, también hizo un recuento en general, aprovechando este primer dictamen también aprovecho la ocasión para hacer un posicionamiento general en torno a eso. No tengo reserva en lo particular de este dictamen, ninguna modificación y solamente argumentar el sentido de mi voto que será el mismo para todo el resto de los dictámenes que aquí se presentan. No podemos iniciar de otra manera que no sea recordando que una de las dos funciones primordiales del Poder Legislativo, es la supervisión es lo que precisamente el día de hoy estamos haciendo, es la supervisión de la aplicación de los recursos financieros de los materiales, de la administración de los recursos humanos, las diferentes entidades públicas tienen a su cargo para cumplir la labor que la ciudadanía les ha encomendado y esto es, las auditorías y la calificación de las cuentas públicas no debe de ser una más de las tantas responsabilidades que se tienen en el Congreso, es y debe de ser la responsabilidad primordial de los Diputados en una Legislatura. Habiendo dicho lo anterior, como Poder Legislativo, como órgano, como poder autónomo de los otros dos Poderes y ajeno a las preferencias o a las posturas partidistas, no debiera existir ningún impedimento para que pudiéramos brindar la certidumbre a los ciudadanos de los recursos públicos que han puesto a disposición de las dependencias. Sin embargo, por más que quisiera decir yo, que sí se está cumpliendo esto, lo cual no es posible. Los ciudadanos hoy pueden estar seguros al 100%, que la transparencia en la entidad en los diferentes ayuntamientos y Gobierno del Estado es a cabalidad, y que no existe ningún resquicio ilegal, o un resquicio por el cual se pueda permear la ilegalidad en la acción gubernamental, esto lo digo porque se ha puesto en entre dicho la labor que el Órgano Superior de Fiscalización realiza, y no es de ahorita, es ya con varia historia al respecto. Si acaso es verdaderamente autónomo de injerencias externas por su autonomía que le brinda la Ley, que no debería de responder a presiones de ningún poder, ni el Ejecutivo, ni el Legislativo, ni el Judicial, ni de ningún partido político. El hecho de que la Contadora haya, ya no siga al frente del Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental, pues tampoco fue un producto de la casualidad que se haya dado, el desconocimiento de las leyes o de la fortuna. Si el órgano fiscalizador no supo actuar dentro del marco legal en el manejo de sus recursos, resulta dudoso que su trabajo de la noche a la mañana, ahora resulte ser impecable creo que todo esto en los próximos años, debe de reflejarse con mayor desempeño de sus funciones. Un actor externo al OSAFIG comprometió la integridad del mismo, de por si puesta en duda ya, por varios de nosotros, del ente fiscalizador, lo cual derivó en una renuncia que se dio antes de la destitución que se preparaba o que se planteaba por parte de la Comisión de Vigilancia. Pero las dudas acerca del uso faccioso y político que pueda darse a una auditoría, a una calificación de cuentas públicas, provienen de tiempo atrás, desde antes de que se supiera este asunto, que si no es por la denuncia que se hizo por vía de un servidor, seguiría el asunto ahí, cubierto, desconocido para la ciudadanía, pero conocido por varios de los actores políticos principales en el teatro del Gobierno del Estado y del PRI y de otros más argumentos. No se puede borrar la histórica mala imagen del Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental, con sanciones light son de alguna manera, amonestaciones, llamadas de atención, tratando de dejar hoy una apariencia de que ya es pareja la aplicación de la fiscalización de cuentas de manera general, ahí maquilladita en este sentido. No puede darse esto cuando realmente no hemos dado un

relevante de fondo que nos de autonomía plena y real, auténtica a este órgano fiscalizador. Para la mayoría esto prácticamente de la población, no podemos darle un mensaje equivocado de lo que realmente no estamos seguros de que así está sucediendo. Eso y no sancionar es casi lo mismo. Por lo tanto, no podemos llegar a acuerdos o temas generales de que ahora se les castigó poco a todos, en el marco de un previo proceso electoral. No como responsables, no con la responsabilidad que nos dio realmente la soberanía y el pueblo de Colima, para defender sus recursos públicos. Creo que hay que saber separar nuestra representación o participación electoral que eso se hace en los partidos políticos y separar de lo que realmente es su función como legisladores y entre ellos es fiscalizar. Tenemos dudas porque no sabemos cómo explicar que en los últimos 5 años el Gobierno del Estado ha incrementado su deuda de manera acelerada, bajo la excusa de que han disminuido los ingresos del gobierno. El titular del Ejecutivo ha señalado que el origen del desbalance financiero de su administración se debe al decremento de las participaciones federales, para lo cual dijo que aplicaría ajustes y planes de austeridad. El OSAFIG no ha hecho ningún señalamiento de relevancia a las cuentas públicas del Poder Ejecutivo en estos 5 años, que hace 10 inclusive, para los que hablan de los largos plazos, esto es el Gobierno del Estado no ha sabido aplicar los "planes de austeridad", o nos ha estado mintiendo en este tiempo, pero el Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental, no ha podido señalar y dice que todo está bien, el tema de los ayuntamientos, también tiene que ver; el punto central es, no podemos tener ayuntamientos y el Gobierno del Estado endeudado y que las cuentas públicas salgan light, salgan con simples amonestaciones. Entonces ¿Qué está sucediendo?, eso solamente equivaldría para finanzas públicas sanas, del Estado y de los municipios, tenemos deuda por ejemplo en Villa de Álvarez, que es el dictamen que ahorita está en primera instancia, en discusión de 134 millones de pesos, nos hablan tan solo de otras cuentas de 39 millones que es a corto plazo, de retenciones y contribuciones de 57 millones, a proveedores les deben 18 millones, su deuda de largo plazo es de 16 millones de pesos que es la que realmente puede estar transparentada porque es la que se aplica en BANOBRAS y otras instituciones pero las que es del ejercicio diario, público y de corto plazo, es la que mayor representa para este ayuntamiento, y resulta que no hay mayores observaciones, y el OSAFIG no se metió al tema de fondo de eso, y nosotros tampoco fuimos capaces de exigir que se metiera en ese sentido, entonces, creo que esa es una parte central. La otra, por mencionar otro tema, no solamente la deuda del Gobierno del Estado sino también la deuda del Ayuntamiento de Colima y así nos podemos ir ayuntamiento con ayuntamiento, entonces las deudas que se tienen en general no pueden hablar de cuentas públicas así, como hoy se están presentando, tiene que irse a fondo realmente lo que estamos teniendo. Colima tiene 143 millones de pesos, según este informe, servicios personales por 50 millones de pesos, a proveedores por 21 millones de pesos, retenciones y contribuciones por 17 millones de pesos, la deuda de largo plazo es de 21 millones de pesos y deuda a largo plazo por 21 millones de pesos. Pero también hay quejas de los trabajadores de lo que les retienen por crédito FONACOT, por ejemplo, porque el ayuntamiento no va y les paga, ahora les andan embargando a los trabajadores, ahora van y les mandan abogado para presionarlos y ahí no encontró nada el OSAFIG, está limpio, entonces, creo que no podemos llegar, compañeras y compañeros Diputados a ejercer una de las primordiales funciones públicas que tenemos como diputados, como legisladores, como representantes del pueblo de Colima, al dejar ver que esto está en general bien. La presente administración estatal recibió las finanzas públicas debilitadas, con una deuda muy superior a la que se había reportado 6 años en el 2003. Además de un incremento de deuda, con diversos saldos negativos, principalmente la inseguridad pública y la violencia por el crimen organizado. Con una situación financiera inestable, gasto corriente

en aumento y dudas en la eficiencia gubernamental dejaba el anterior mandatario el cargo. También, aquí estamos hablando de impunidad, ¿En dónde está el ex Secretario de Finanzas que dejó endeudado en este sentido a la entidad?, ¿Está por inaugurar o hoy inaugura una nueva sucursal de sus tantos negocios?, !!!aaahh jiiii ¿Y eso está bien?, y la OSAFIG, no nos dice nada el respecto, entonces, en este sentido, creo que es totalmente incongruente poder emitir un voto, ni siquiera en abstención. Creo que debemos de reflexionar muy bien, quienes hemos estado criticando constantemente esta situación. El Gobierno del Estado, según este informe presenta un pasivo total de 2 mil 998 millones de pesos, casi 3 mil millones de pesos para un presupuesto de 8 mil, sin los recursos convenidos, digo, que entidad financiera se dice sana con ese endeudamiento, le debe a proveedores 213 millones de pesos, a contratistas de obra pública 30.6 millones de pesos, y nos dice el ISAFIG, es que lo que aprobaron para proveedores está bien, ya se les pagó a todos, entonces, porque sigue habiendo deuda, porque sigue habiendo contratistas que están reclamando sus recursos, y también la participación y aportaciones 4.2 millones de pesos, retenciones y contribuciones 300 millones de pesos, otras cuentas 29.5 millones de pesos y otros pasivos de corto plazo 11 millones de pesos, la deuda a largo plazo la que podríamos decir “transparente”, pero no sabemos su ejecución, es de 2,292 millones de pesos, es decir, casi 2,300 millones de pesos, eso no amerita compañeras y compañeros Diputados decir que hoy el OSAFIG, está actuando como lo dice el Diputado Presidente de la Comisión de Hacienda, que fuera de filiación y de fobia partidista. Con todo respeto compañero Presidente, yo no coincido con su opinión del Órgano que a todas luces pues es comandando por la Comisión que usted preside. La Auditoría Superior de la Federación señaló a Colima entre los estados que adquirieron medicamento no incluido en el Catálogo Universal de Servicios Especiales de Salud o adquirirlos a un precio superior al precio de referencia. Además de también se le incluyó entre los estados que realizaron el pago de servicios de tercerización por la adquisición de medicamentos y pagos de servicios subrogados, conceptos no financiados con recursos del Seguro Popular. Eso fue dado a conocer por la Cámara de Diputados. El Secretario de Salud, la Cámara de Diputados Federal, el Secretario de Salud, en repetidas ocasiones ha mencionado que el desabasto de medicamento en el estado se debe a que habitantes de Jalisco y Michoacán hacen uso de los servicios de salud de Colima, costumbre de esta administración y de ese Secretario, culpar a la gente “de fuera” de los males que aquejan a nuestro Estado. Pero ha habido denuncias de compra de medicamento a sobre precio o adeudos a proveedores, y el OSAFIG no ha encontrado ninguna irregularidad. También se denunció que el proceso de compra de ambulancias a una empresa que se dedica al equipamiento de vehículos de emergencia, con graves señalamientos por parte de uno de los participantes, de alteración de la operación, y el OSAFIG no ha encontrado ninguna irregularidad. Para apoyar un poco a los productores de limón afectados por el HLB, uno de los programas que se implementaron, el de Empleo Temporal también se vio manchado por la actuación de funcionarios que afectaron de una u otra manera a los beneficiarios de dichos recursos. Ese caso no ha sido el único de los funcionarios estatales que obtienen recursos de tarjetas, solo hay que recordar que no hace mucho tiempo también se ventiló un grave asunto en torno a eso, del cual, al igual que este, un par de funcionarios fueron separados de su cargo y se echó tierra al asunto. Seguramente en este caso el OSAFIG tampoco encontró irregularidades, cómo en aquel la Contaduría que no encontró daño patrimonial en aquel famoso tarjetagate, que todos ya quieren olvidar en este sentido, o no encontrará porque es un ejercicio que esta por evaluarse. Se han ejecutado obras que poco después de terminadas, o han colapsado o se han deteriorado en inusualmente poco tiempo o han sido reemplazadas por nuevas obras sin que hubiese concluido la vida útil de la primera. Puentes que a la primera

temporada de lluvias, cedieron ante las tormentas, puentes reconstruidos que fueron derribados nuevamente por lluvias o tormentas. Avenidas que sufrieron hundimientos, baches muy peligrosos, carreteras que sufrieron grandes afectaciones. Y ante las obras de la mala calidad el OSAFIG no encontró irregularidades. El Instituto de Vivienda hoy INSUVI, no ha podido atender la demanda de vivienda, entrega a quienes han realizado sus aportaciones, y que con esas aportaciones que hace la gente, con la esperanza de que le van a dar vivienda, solamente están financiando y no hay una fiscalización, no hay una auditoría a pesar de que un servidor propuso aquí un punto de acuerdo para aplicarla y no se ha aplicado. Entonces, seguimos con esta demanda clara de vivienda y con un Instituto que no es capaz de resolverla y ahí está pendiente el tema de unos terrenos adquiridos y mal adquiridos para supuesta reserva territorial y que forma parte de esa deuda que tiene el Gobierno del Estado, ¿Dónde están esos terrenos?, ¿Dónde están?, vamos compañeras y compañeros Diputados a ver cada uno de esos terrenos que nos dijeron que compraron con ese y cuando dijo Jesús Orozco que dijo que compraron esos terrenos, vamos a verlos para ver si realmente están dentro de la zona urbana y si realmente se va a poder comprar, se va a poder hacer vivienda y desarrollo de vivienda ahí, ojalá y podamos ir a visitar esos terrenos que están ahí pendientes. Se han presumido aquí cuentas claras, reconocimientos internacionales, nacionales, transparencia, aun así, no encontramos por ningún lado muestras de equidad en la fiscalización y los resultados de las auditorías. Si vemos el resultado de las cuentas estatales, esas por miles de millones de pesos, con cientos o miles de personas involucradas, con acciones u obras a lo largo de todo el estado, esas salen limpias, casi impolutas. No hay malversación, no hay desvío, no hay irregularidades, no hay fuga, no hay nada, o sea, este estado de cuentas de informe que hoy nos presentan pues es prácticamente que corresponde a todo menos a la realidad de Colima, esa es la verdad, pareciera que estamos viendo un informe de rendición de cuentas, pues de Suiza, o de otra parte de Europa pero no del Estado de Colima, la verdad es que no va con lo que percibimos en el día a día. En municipios, particularmente en aquellos municipios que no son administrados por el PRI, ahí si se les revisa con lupa, se les acosa a los directivos, se les cuestiona y se les entretiene varias horas a la semana, exigiendo explicaciones, ahí sí, con los con los ayuntamientos gobernados por el PRI son más laxos, se les exige menos, las sanciones, si llegan a darse, son meramente testimoniales. Lo que a una administración que proviene de un partido opositor se le observa y señala, a la administración "amiga" se le deja pasar, eso es con claridad. No estamos protegiendo aquí los errores de la administración perredistas de Cuauhtémoc, si hay sanciones que se apliquen, pero ¿en dónde está la misma vara para el resto de los ayuntamientos? ¿Dónde está? Y queda claro que el informe que hoy está aquí manejado tiene cierta vara más fuerte para unos y para otros no es de la misma naturalidad. No hay uniformidad, no hay equidad, no hay transparencia en las auditorías, no se entiende pues como se dan los resultados que muestra la OSAFIG, o los ayuntamientos son sumamente negligentes, erráticos o incapaces para administrar el recurso público o en el Gobierno del Estado, los funcionarios son tan profesionales, tan éticos y tan respetuosos de la ley. Eso sería una explicación probable. Queda muy claro que en el Ayuntamiento de Colima hay aviadores, hay gente que se ha estado financiando desde la Secretaría de Educación para que trabaje en el Ayuntamiento de Colima para inflar la candidatura principal del PRI del Gobierno del Estado y no ha encontrado nada en el OSAFIG, en torno a eso. Yo voy a hacer entrega a la Comisión de Vigilancia de una lista de una nómina, en donde hay personas que cobran sin trabajar y que pertenecen a medios de comunicación por respeto a las personas no los menciono, pero hay personas inclusive que son Coordinadoras de Comunicación de un partido político que se alía con el PRI y que está cobrando allá en el Ayuntamiento de Colima, para hacer el tema con claridad y para que

se vaya realmente al fondo de estos asuntos que se están presentando y eso no lo puede observar el OSAFIG, Administraciones como la pasada en Villa de Álvarez se le revisó minuciosamente, a detalle, con lupa. Se presentó un informe profundo de las irregularidades cometidas por varios funcionarios y se explicaron paso a paso las afectaciones. Sin embargo, en el Gobierno del Estado, hoy en la administración municipal lo ideal es con todo lo que hemos visto, con la mega de funcionarios millonarios, prósperos emprendedores, con licitaciones dudosas, posiblemente alteradas, con desabasto de medicamentos, ahí no hubo irregularidades, ahí resulta que solamente hay que amonestar ciertos detalles que se les pasaron en cumplir a ciertas obras. Basta darse una vuelta por algunas oficinas para constatar que existen trabajadores comisionados, eufemismo con el cual justifican aquellos que cobran sin presentarse a trabajar, simple y sencillamente sirven para proyectos electorales. Bastaría con revisar los nombres y pasar lista, pero eso no lo hace el OSAFIG eso lo tenemos que hacer nosotros como Diputados, cuando a la OSAFIG se les debe de encargar esas tareas fundamentales. El OSAFIG seguramente no quiere encontrar o no busca en donde no quiere encontrar problemas, esa es la realidad, va y hace auditorías en donde solamente va a poder encontrar lo que le permita presentar cuentas razonablemente confiables. No es solo cómo se audita sino qué se audita en el OSAFIG, ese es el tema principal y ese programa creo que debería de revisarlo muy bien la Comisión de Hacienda para saber qué y donde se debe de auditar con precisión en el próximo ejercicio fiscal. No es exhaustiva, si es selectiva el informe y la revisión de las cuentas públicas de los ayuntamientos, no se mete en donde debe de meterse realmente a buscar y a comprobar las irregularidades y a sancionar a los funcionarios que realmente están. El gasto en propaganda y publicidad es muy evidente en los medios de comunicación, en algunos espectaculares ya, en pendones en algunos pendones por la ciudad, también ya se empiezan a reflejar, hay con claridad una campaña electoral que ya tiene años. Además vemos como existen cientos de artículos y reportajes que disfrazan publicidad pagada y no hay absolutamente nada en torno a eso. Apariciones en revistas, periódicos y otras publicaciones, de funcionarios estatales, quienes con amplia sonrisa tratan de disimular campañas disfrazadas, más y mejores resultados, resulta que es lo que hoy está financiado desde el Ayuntamiento de Colima para revisar y para tener más y mejores resultados en el 2015, desde ahí se financia esa campaña y el OSAFIG no, no encuentra absolutamente nada. En el gasto de propaganda y comunicación social del Gobierno del Estado tampoco el OSAFIG encuentra irregularidades, de ¿Cómo contratan espectaculares, a quien se los contratan y a qué precio contratan esos espectaculares del Gobierno del Estado? Es un negocio particular del Director de Comunicación Social y no encuentran nada, el OSAFIG en torno a ese caso. Y bueno, compañeras y compañeros Diputados la lista puede continuar, las dudas y las objeciones pueden y van a seguir apareciendo. No hay certidumbre desde el particular punto de vista, no hay en el OSAFIG certidumbre, certidumbre para que realice el trabajo de manera profesional y realmente autónomo que tiene encomendado. No está libre de injerencias externas, no garantiza que no sea el brazo ejecutor del partido en el poder, ya que el Presidente de la Comisión de Hacienda prácticamente la Comisión de Hacienda, se convierte, el Presidente ahí, en dar las instrucciones y las órdenes al OSAFIG, para la revisión de la misma. Creo que una auténtica autonomía debe de irse realmente ir separando estos aspectos que se están dando ahí, y no confiamos en el órgano fiscalizador, y por lo tanto, ¿cómo podemos confiar en el resultado de sus cuentas? Por lo tanto, mi voto va a ser para todos y cada uno de los dictámenes un voto en contra por la desconfianza en el órgano fiscalizador y por lo que aquí se está planteando”.

Posteriormente hizo uso de la palabra el Diputado Martín Flores Castañeda, el cual manifestó lo siguiente:...”Es evidente, que la postura respecto a la calificación de cuentas públicas, de algunos compañeros Diputados, se debe desde su óptica partidista, es evidente que estamos frente a un eminente proceso electoral, y sin duda este es el momento para que se traten de presentar algunas presunciones, algunos comentarios, y algunos datos que sin sustento y sin pruebas se tratan de verter en esta tribuna. Lo que podemos afirmar quienes participamos diariamente en este proceso de calificación de cuentas públicas, es que este ejercicio se ha dado con la total apertura de la información a las y los Diputados, a todos, y particularmente a los que integramos la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, hoy no escuchamos que se le legisla al vapor, que se resuelve al vapor, que no tenemos información, de lo que se dolían en otro momento de calificación de cuentas públicas y que bueno, eso ratifica el compromiso de la Comisión de Hacienda, de poner a disposición de todos los Diputados, el informe de resultados, previo a la dictaminación, de un proceso que inicia los primeros días de este año y que estamos calificando el ejercicio fiscal 2013, yo creo que debemos de textualizar el debate en el tema que nos ocupa. En este momento, estamos calificando la Cuenta Pública del Ayuntamiento de Villa de Álvarez, se habló de todos, es bien, vamos entrándole a los temas. Se habló del Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización del Estado, quien mejor para calificar a un órgano o a un ente público que quienes tienen la facultad de evaluación, de quienes se dediquen a ello, aunque a algunos no les gusten los resultados que colocan a Colima, en muchos de las materias que se evalúan en los primeros lugares y en materia de transparencia, Colima, de acuerdo a resultados del IMPCO, no de un órgano local o de un órgano no autorizado, se encuentra en el tercer lugar, en transparencia presupuestal. Pero algo muy importante que nos debe de servir de reflexión a todos, el Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización del Estado de Colima, en el año 2013, es decir el año que se califica, el Instituto Mexicano para la Competitividad, el IMPCO y el Centro Universitario de Ciencias Económicas Administrativas de la Universidad de Guadalajara, ambos prestigiados, presentaron el estudio, “Auditorías Superiores en México“ evaluación de su normatividad, prácticas y transparencias, las prácticas se refieren a los procesos de evaluación y de auditorías que realizan a los entes susceptibles de fiscalización. Y el estudio revelo que una buena parte de los Estados del país, el proceso de fiscalización superior presenta serias deficiencias, las cuales abren espacio para la corrupción y el manejo discrecional de los recursos públicos. El estudio del IMPCO y del SUCEA, ubica a Colima, como el segundo mejor calificado de los 32 organismos fiscalizadores locales, algunos no les gusta, quisieran ver a Colima en los últimos lugares, seguramente quieren que a Colima le vaya mal, pero a Colima le sigue yendo bien, y eso es muy importante, tan importante que quienes, cuando Colima salió mal en pobreza, todos aceptaron que estábamos mal en pobreza y fueron en los mismos órganos que nos calificaron y este año vamos a mejorar en pobreza, he, vamos a llegar a un nivel que ustedes no esperaban, no, a eso no resuelve la promesa, ese es un insumo innecesario. Tenemos más, tenemos más que ofrecer a los colimenses, el propio IMPCO y el Centro Universitario de Ciencias Económicas Administrativas de la U. de G., informaron que el sitio WEB del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Colima es el segundo mejor evaluado también con la transparencia de la información que ahí presenta, con aquello que dicen que hay quien decide ahí y todo, es tan autónomo que sus recursos financieros, sus recursos humanos, sus gastos de operación todo, está en la página WEB, es el que atiende al 100% publicado todo, todo, lo que realiza. Esa transparencia del OSAFIG, al obtener el 100% de puntos de las 100 posibles, es decir el 100% eso lo obtuvo el OSAFIG. Esto se debe a que divulgo uno por uno los documentos señalados en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información, además se trata de documentos completos que muestran la

información que requiere la Ley de la materia. La Ley de Fiscalización Superior del Estado de Colima, es la legislación local mejor calificada también por el IMPCO, por aquellos que hablan de deficiencias en la Ley. Por supuesto que estamos convencidos de que podemos mejorar de eso no hay duda, y se está realizando los proceso de evaluación y fiscalización, tan es así, que a diferencia de lo que mi antecesor el Diputado que me antecedió explicaba, los 10 Ayuntamientos del Estado y el Gobierno del Estado, tuvieron muestras muy similares de auditoría y explico: del 80 al 100% de los ingresos propios, porque los ingresos por fondo de participaciones no ingresan a las cajas, ingresan a las cuentas, se transfieren vía electrónica, lo que se audita es lo que ingresa a las tesorerías municipales, y a las receptorías de rentas del estado, vía impuestos, derechos, productos y aprovechamientos, y eso nos debe de quedar muy claro a todos y lo pueden revisar. Y esa práctica se realiza a partir del hallazgo en Villa de Álvarez, ciertamente, así hay que decirlo con claridad porque no lo podemos negar, de un hallazgo que nos parece que debemos de evitar esas malas prácticas, y la única manera es que los ingresos totales, los que el contribuyente común que tú estás viéndome, vas y depositas tu confianza pagando el predial, en pagar tu agua potable, en pagar también, alguna transmisión patrimonial, algún derecho, por expedición de licencias, todo lo que tu pagas en las tesorerías el 100%, se está auditando, ¿Por qué se está auditando?, porque es el dinero que el pueblo deposita y confía a la hacienda pública estatal o municipal para que en contraprestaciones brinden servicios, esos servicios que está obligada la autoridad y que son los que se le brindan a los ciudadanos colimenses. De ahí que del total de ingresos, ustedes verán en el proceso, en esta tarde de calificación como algunos Ayuntamientos no ingresaron la totalidad, el que no lo ingresa tendrá que ser responsable de esa omisión. La mayoría, ojo, la mayoría lo hicieron adecuadamente, fue revisado todo, todo el Estado, hubo alcaldes que nos llamaron para decirnos que porque tanta presión de auditoría, esa fue, en los 10 municipios nos llamaron la mayoría, porque fue en todos he, priistas panistas, perredistas, hubo una que dijo que fue personal el asunto porque estaban tras su tesorería, estaban en todas, en las 10 tesorerías municipales, y estaban en las receptorías de rentas, es el trabajo profesional que realizan los auditores y ese es su trabajo que está acreditado y revisado por entes externos, calificados. Si eso no nos puede dar confianza, bueno, tenemos que dar algún elemento que nos permita a las y a los Diputados, que quien discierne tiene elementos de prueba para acreditar lo contrario a lo que viene en los dictámenes, si no lo demás es especulación es política, y la entendemos porque estamos en vísperas de una elección y nos queda claro que hay que descalificar a un gobierno estatal que está dando resultados, que está trabajando a favor de los colimenses, y que es el gobierno mejor evaluado del país, aunque a algunos no les parezca. Y hay quien le ponga cero al Gobernador, fue porque no le cae bien o quiere que le vaya mal al estado, pero los colimenses, la mayoría le pone entre 7 y 10, por eso trae una calificación de 8, en la escala del 1 al 10. Esa es la percepción de los colimenses, aunque algunos no la acepten y no les guste, esa es la percepción y es la calificación que los colimenses le dan al Gobernador Mario Anguiano Moreno, y por supuesto a lo que Colima está desarrollando, a lo que en Colima los procesos de calidad y en Colima, el Gobierno del Estado se ha convertido en el gobierno más eficiente del país, para ello se tiene que invertir en recursos humanos, materiales, en proceso, en tecnología, y todo eso está dando resultados, sino pregúntenles a los notarios estuvieron a la convocatoria del Congreso los 25, los 25 notarios titulares y sus suplentes, todos aquí presentes, aceptaron la reforma a la Ley del Notariado, que los compromete más a estar a la vanguardia lo que está haciendo el estado y reconociendo lo que el estado está realizando para darle certeza jurídica a los colimenses, en razón de su patrimonio, por supuesto que eso hay quien no lo quiere ver, hay quien quiere cerrar la vista a ese desarrollo, a ese progreso que Colima

tiene. Y hablando de Colima, el municipio de Colima, que no es el momento de calificarlo, pero me parece que alguien ya manifestó el sentido del voto, está en su derecho, tiene que cumplirle a su regidor al cuñado incómodo, no hay duda, a mí me queda claro, hay que hacerlo, pero no hay que descalificar a un ayuntamiento porque el Presidente Municipal sea el que los colimenses sea para gobernador, eso no lo quieran descalificar porque los colimenses, o los de la mayoría del municipio lo perciban como alguien que les gustaría, ha, como es el mejor calificado, el que mejor esta posicionado, pues hay que reprobar su Cuenta Pública, que mejor manera de hacer política, que mejor manera de hacer política porque los ingresos totales de Colima y el tesorero municipal es familiar de quien habló antes, podemos decirles que no tenemos elementos para sancionar al tesorero de Colima, porque todos los ingresos del municipio ahí están revisados, uno a uno fue ingresado, les quiero decir que Colima no se da la práctica de cobrar ni más ni menos, que a unos les cobran más, que a otros les cobran menos y que se da en algunos otros municipios, una mala práctica que hay que acabar, no podemos seguir permitiendo que eso suceda, que porque es mi compadre le cobro la mitad de derechos y porque es de mi partido le cobro un tercio, a este le cobro el total, no, eso ya debe de superarse y eso se está trabajando y eso es lo que estamos haciendo en esta Cuenta Pública, ni siquiera y hay quien dice que es una sanción light, amonestar y decirles está cobrando mal, perfecciona tu procedimiento, hazlo bien, no se está persiguiendo a nadie, efectivamente, porque en esta legislatura lo que estamos pretendiendo, en el informe de un órgano técnico, autónomo que nos presenta, es decirle a quien está actuando mal, en un procedimiento que afecta la hacienda municipal, que no se está llevando el dinero a su bolsillo, eso debe de quedar claro, eso es lo que no se ve, hay quien puede especular que se lo lleva, a nuestro juicio lo que están haciendo es favorecer a otros, tráfico de influencias, amiguismo, compadrazgos, que se deben de acabar, no es posible que por una transmisión patrimonial de un millón de pesos, le cobres 30 mil a uno y al otro le cobres 3 mil, tienes que cobrarle a todos por igual, 30 mil, tres al millar, pues 3 al millar. Una incorporación de un fraccionamiento de las mismas circunstancias a uno le cobras 1 millón y a otro le cobras 300 mil, eso ya no puede ser, eso ya no va a hacer, eso es lo que se está revisando me parece que no es cosa menor, no es tema menor. ha bueno en el municipio de Colima, díganme a que fraccionador le cobraron de menos, que incorporación se cobró diferente a otras, preséntenos cual se hizo mal, hay municipios que están y ahí están sancionados, pero está claro no hay una persecución, simplemente se corrige, te amonesto para que corrijas, si no corriges, en la próxima si no recuperas ese ingreso, tendrás que pagarlo tú y te tendrás que ir, eso debe de quedarnos muy claro, esta legislatura está haciendo un trabajo profesional en base a una información que se nos presenta. Les hablo sobre los ingresos, a nadie le cobran más o menos, a todos les cobran igual, aquí no hay quitas indiscrecionales en Colima, en el municipio de Colima, se cobra lo que le corresponde. Y el peso que se registró como pagado, está ingresado en la cuenta del banco, a la cuenta del Ayuntamiento de Colima. En algún otro que no se ingresó todo, el que no ingresó 3 millones, se le está requiriendo que pague los 3 millones, es lo único, pero en Colima a no pasó eso, simplemente en el Ayuntamiento de Colima, no pasó eso, y no podemos sancionar algo que no fue irregular, y alguien me preguntaba de los medios si había algo de los Ayuntamientos que los habíamos calificado light y yo les decía que light, es una bebida endulzante, pero al Diputado que me antecedió digo "me gusta dura" o sea la línea, dura, entonces alguien decía que ni es dura, ni es light, es parejo, es igual, es la aplicación correcta de la ley, porque usted dijo dura Diputado, entonces, algunos no es más dura que las de otros, son igualitas, simplemente que la responsabilidad se da, a partir de los resultados de Cuenta Pública, no los podemos modificar, ahí están los documentos completos, está el expediente, está el expediente. Pero lo más importante, finalmente, que pasó con deuda

pública, aquí estamos nosotros, la responsabilidad nuestra es autorizar y vigilar el destino de una deuda, lo que correspondió a esta legislatura viene en esta Cuenta Pública, el refinanciamiento viene completito, ¿Qué se hizo y lo que se les dijo?, había pasivos de corto plazo o créditos de corto plazo con banca que estaban muy caros, que había que refinanciarlos que había que contratar un crédito a largo plazo con BANOBRAS, y eso es lo que se hizo y se pagaron cadenas productivas y tienen a la lista de proveedores a los que se les pagó con ese recurso, alguien me decía también “oye, pero hay quien reclama que les debe”, si, son posteriores, o sigue habiendo retraso en pago de proveedores, si, hay que aceptarlo, pero eso no es motivo de sanción, es motivo de hacer un esfuerzo por mejorar las finanzas, tanto municipales como estatales, y eso tenemos que trabajarlo. No hay un solo municipio, ojo, que no tenga deuda, todos los tienen, pero de acuerdo al ingreso per cápita que tiene el municipio que menos deuda pública bancaria tiene es el Ayuntamiento de Colima, así de claro, no podemos decir de todos, simplemente decir lo que aquí se expresó antes, que debe de haber efectivamente mayor vigilancia en el gasto, los municipios se han escudado en su autonomía presupuestal y en el ejercicio del gasto, porque a nosotros nos corresponde, a nosotros nos corresponde si vigilar, pero ellos tienen la facultad de su presupuesto y de su gasto; habrá que analizar y legislar para estar pendientes, también, de sancionar cuando presupuestos sean deficitarios, habrá que hacerlo, aún no lo tenemos como facultad, tendremos que trabajar en ese tema y coincido con el compañero Rodríguez, que tenemos que aplicar más, más rigor, en el caso del gasto que este fuera de presupuesto”.

Luego intervino el Diputado Luis Fernando Antero Valle, quien expuso lo siguiente:...” He estado escuchando con mucha atención la participación de los Diputados que me antecedieron en el uso de la voz, y debo decir que coincido parcialmente con algunos de los dichos por cada uno, por cada uno de ellos. Creo que venir aquí a, en el marco de la calificación de cuentas públicas a defender a priori a un municipio como el municipio de Colima, es un tanto como hacer una promoción previa de algún suspirante para el próximo 2015. Pero también creo que el hecho de tomar consideraciones meramente políticas, para la calificación de las cuentas públicas, el excusarnos con elementos puramente políticos para poder tomar las decisiones de manera frontal de manera objetiva, de manera puntual en una de nuestras principales tareas que es la fiscalización, y tomar tribuna y decir que por el solo hecho de muchas de las verdades que dijo el Diputado Rodríguez, que si hay una fiscalización parcial en términos políticos, la hay, que a los ayuntamientos de oposición los fiscalizan hasta por debajo de las piedras, es cierto, es verdad, que cuando dice el Diputado Martín que se trata de hacer una revisión de los ingresos, pues a ayuntamientos de oposición se hacen revisiones de póliza por póliza de manera puntual y exhaustiva y de obra pública hasta pie juntillas, cuando se trata de la oposición, es cierto, es verdad así, que cuando se hacen auditorías selectivas, pues a veces caen en los ayuntamientos del PRI, también es cierto, de que si asumimos con mucha responsabilidad, la denuncia realizada desde la promoción que hizo el Diputado Rodríguez y que la propia Comisión de Vigilancia la hizo suya y que se dictaminó por unanimidad con Diputados del PRI, con Diputados del PAN, también es cierto y que las cosas no están bien hechas y que hay dirección para hacer una fiscalización, todos lo sabemos y es real, y sucede. Pero también creo que una de las responsabilidades principales que tenemos como legisladores es asumir esa responsabilidad, con congruencia y poder realizar nuestro trabajo con los elementos y las herramientas que se tienen. Acción Nacional lo ha dicho que la calificación de estas cuentas públicas que ascienden a los cerca de 15 mil millones de pesos va a ser manifiesto nuestro rechazo a la Cuenta Pública del Gobierno del Estado superior a los 10 mil millones de pesos, que se acercan al 30, al 70% junto con algunas otras calificaciones municipales, que

habremos de reservarnos, también es cierto. Cuando hablamos del Gobierno del Estado no tenemos la posibilidad de dar el voto de confianza a desequilibrios financieros, a opacidad, a temas que tienen que ver con asignación de obras, a temas que tienen que ver con la sensibilidad de la calidad de vida de los ciudadanos, temas de desarrollo social, salud, deudas millonarias incobrables, que hay en INSUVI, o deudas de corto plazo que después de refinanciadas están calculadas otra vez en 700 millones de pesos, esos relevos de secretaría de finanzas, de manera reiteradas pues no es el resultado o no impacta o no es congruente con la calificación de una Cuenta Pública como se presenta, pero eso también es una realidad, y hay que decirlo y hay que comentarlo de manera directa, que los 500 millones de pesos que se fiscalizaron para el municipio de Colima, no hay condiciones, no es un reflejo fiel de 28 millones de pesos que se han contratado de deuda pública de corto y largo plazo que quizás no hay condiciones y que no es el reflejo de lo que se presenta en una exposición de fiscalización y auditoría, pero eso no nos exime de las demás calificaciones de los municipios, desde luego que nos atiende y nos ocupan los municipios de Manzanillo, los municipios de Tecomán, de Villa de Álvarez, de los municipios en donde también gobierna Acción Nacional, Comala y Tecomán, y en donde tenemos una responsabilidad doble de responsabilizar, de sancionar, aquellas y aquellos funcionarios que no hicieron debidamente su trabajo y que fueron reflejados en el análisis de cuentas públicas, eso debe de ser congruentes, debemos de calificarlos, a favor o en contra, pero lo debemos de hacer. No debemos escudarnos en el tema político, ni en la suspicacias políticos para decirlo o que todo está mal hecho o de que todo está bien hecho, nuestro trabajo parlamentario viene a refrendarse en una calificación objetiva, en función de lo que tenemos y lo que nos dan, que es insuficiente, claro que es insuficiente, que hay vínculos para poder señalar doble o triplemente a los gobiernos de oposición, así es, y lo ratifico aquí, pero tampoco nos exime en poder tener una responsabilidad para poder hacer un juicio con el sentido de nuestro voto de las 22 entidades fiscalizables como son los 9 órganos de operación, operativos de agua potable, los tres poderes y desde luego, los 10 ayuntamientos. Es por ello que Acción Nacional estará generando su voto en la calificación de cada una de las cuentas públicas hasta su total desahogo, desde luego que en la evolución de la lectura de los proyectos de dictamen, estaremos valorando el sentido de nuestro voto para cada uno de ellos, anticipando desde luego que en el caso del Gobierno del Estado no hay absolutamente ninguna condición para poder dar ni siquiera el beneficio de la duda, con un voto a favor, de una Cuenta Pública que en los últimos cinco años Acción Nacional congruente no la ha votado, porque nunca ha habido condiciones en este gobierno para ganarse ese voto de confianza”.

No habiendo más intervenciones ni reserva alguna, se recabó la votación nominal del documento en ambos efectos, en lo general y en lo particular, declarándose aprobado por 23 votos a favor y 2 en contra, instruyéndose a la Secretaría le diera el trámite correspondiente.

Posteriormente en forma consecutiva se pasó a desahogar los puntos del sexto al vigésimo sexto del orden del día, en los cuales los Diputados Oscar A. Valdovinos Anguiano, José Antonio Orozco Sandoval, Manuel Palacios Rodríguez, Ignacia Molina Villarreal, Noé Pinto de los Santos, Arturo García Arias, Marcos Daniel Barajas Yescas, Heriberto Leal Valencia, Martín Flores Castañeda. José Verduzco Moreno, Esperanza Alcaraz Alcaraz y José de Jesús Villanueva Gutiérrez, dieron lectura en su orden a los dictámenes relativos a las Cuentas Públicas Anuales correspondientes al ejercicio fiscal 2013, de los H. Ayuntamientos Constitucionales de **COLIMA, TECOMAN, ARMERÍA, CUAUHTÉMOC, COMALA, COQUIMATLÁN, MINATITLÁN, IXTLAHUACÁN,**

MANZANILLO, DE LOS PODERES LEGISLATIVO, JUDICIAL Y DEL EJECUTIVO DEL ESTADO. Así como de los Organismos Operadores de Agua de los Municipios de **ARMERÍA, COLIMA Y VILLA DE ALVAREZ, COMALA, COQUIMATLÁN, CUAUHTÉMOC, IXTLAHUACÁN, MANZANILLO, MINATITLÁN y TECOMÁN, COL.**

Al término de la lectura de cada uno de estos documentos y en su momento fundamentándose la petición se propuso su discusión y votación en la presente sesión, lo que a la consideración de la Asamblea no motivó intervenciones de los Legisladores en ninguno de los casos, por lo que en votación económica fue declarado aprobado en unos por unanimidad y en otros por mayoría. Posteriormente en el turno de cada uno de estos dictámenes, fueron puestos a la consideración de la Asamblea en lo general debiendo establecer los miembros de la Asamblea la reserva de los artículos resolutivos que quisieran hacer en el momento de la discusión, y no habiendo intervenciones en ninguno de ellos, en su momento se recabó la votación nominal de los mismos, declarándose aprobados de la manera siguiente: el de **COLIMA**, con 16 votos a favor y 7 en contra; el de **TECOMAN**, con 24 votos a favor 1 en contra; el de **ARMERÍA**, con 24 votos a favor 1 en contra; el de **CUAUHTÉMOC**, con 22 votos a favor 1 en contra; el de **COMALA**, con 23 votos a favor 1 en contra; el de **COQUIMATLÁN**, con 22 votos a favor 1 en contra; el de **MINATITLÁN**, con 24 votos a favor 1 en contra; el de **IXTLAHUACÁN**, con 23 votos a favor 1 en contra; el de **MANZANILLO**, con 23 votos a favor 1 en contra y 1 abstención; el del **PODER LEGISLATIVO**, con 22 votos a favor; el del **PODER JUDICIAL**, con 22 votos a favor 1 en contra; y el del **PODER EJECUTIVO DEL ESTADO**, con 15 votos a favor 9 en contra; el del Organismo Operador de Agua del Municipio de **ARMERÍA**, con 23 votos a favor 1 en contra; el de **COLIMA Y VILLA DE ALVAREZ**, con 22 votos a favor 1 en contra; el de **COMALA**, con 22 votos a favor 1 en contra; el de **COQUIMATLÁN**, con 22 votos a favor 1 en contra; el de **CUAUHTÉMOC**, con 21 votos a favor 1 en contra; el de **IXTLAHUACÁN**, con 21 votos a favor 1 en contra; el de **MANZANILLO**, con 20 votos a favor 1 en contra; el de **MINATITLÁN** y con 20 votos a favor 1 en contra; y finalmente el de **TECOMÁN**, con 20 votos a favor 1 en contra; instruyéndose en su momento a la Secretaría les diera el trámite correspondiente.

Posteriormente se pasó al punto siguiente del orden del día relativo a asuntos generales en el cual se le concedió el uso de la tribuna al Diputado que deseara hacerlo y no habiendo intervenciones, se pasó al siguiente punto en el cual se citó a las señoras y señores Diputados a la próxima sesión ordinaria a celebrar el día miércoles 26 de noviembre del presente año, a partir de las 11:00 horas.

Agotados los puntos del orden del día, se levantó la sesión, siendo las 01 horas con cuarenta y nueve minutos, del día 22 de noviembre del presente año.